

Retos en el enjuiciamiento de delitos financieros

Academia Latinoamericana de la OCDE para la
Investigación de Delitos Tributarios y Financieros

26 de octubre de 2022

Caryn Finley, Asistente del Fiscal de Estados Unidos

Oficina del Fiscal de Estados Unidos, Distrito Occidental de Carolina del Norte

Charlotte, Carolina del Norte

Visión general

- Demostración de la intencionalidad y dónde buscar pruebas;
- Medios de defensa;
- Prueba internacional; y
- Caso práctico

Sistema jurídico de *common law* (o anglosajón)

- El Derecho aplicable a un caso se basa tanto en los precedentes judiciales, creados por los jueces, como en los actos legislativos, adoptados por los órganos legislativos;
- Normalmente se utiliza un sistema de procedimiento contradictorio, en el que el juez actúa como árbitro imparcial entre partes opuestas en un caso;
- Un jurado puede determinar los hechos, y el juez decidirá la ley que ha de aplicarse;
- Los fiscales y los abogados defensores ejercen una función activa;
- Las víctimas desempeñan la función de testigos y pueden tener, como víctimas, el derecho a recibir información y una participación limitada; sin embargo, las víctimas no son partes en los procedimientos penales;
- Estados Unidos y Reino Unido son ejemplos de sistemas de *common law*.

Sistema de Derecho Civil

- En el sistema de Derecho civil (es decir, Derecho continental europeo) la ley consiste, en su mayoría, en actos legislativos adoptados por los órganos legislativos, y no por los jueces mediante precedentes judiciales;
- Normalmente es un sistema inquisitivo, en el que un juez instructor interviene activamente en la investigación de los hechos del caso;
- Rara vez se recurre a los jurados; un juez o un conjunto de jueces determinará los hechos y la ley que ha de aplicarse;
- Los fiscales y los abogados defensores pueden desempeñar un papel más limitado;
- Las víctimas pueden ser partes y tienen derechos de participación, pudiendo tener sus propios abogados y formular las acusaciones iniciales;
- En muchos sistemas de Derecho civil (es decir, Derecho continental europeo), las víctimas pueden presentar demandas civiles, p. ej., solicitando la indemnización de daños económicos, en el marco de un procedimiento penal.
- Muchos países europeos, entre ellos Francia y Alemania, y una serie de países de América del Norte, América Central y Sudamérica, como México y Brasil, son ejemplos de sistemas de Derecho civil.

Retos de la investigación

DEMOSTRACIÓN DE LA INTENCIONALIDAD Y DÓNDE
BUSCAR PRUEBAS

La intencionalidad en los delitos tributarios en EE.UU.

- Los tribunales han definido el concepto de intencionalidad como la infracción voluntaria y deliberada de una obligación legal conocida. Cheek v. US, 498 U.S. 192 (1991)
- Criterio subjetivo: No se requiere que la interpretación errónea de la ley sostenida por el imputado sea objetivamente razonable.
 - Se trata del conocimiento que tiene el imputado, no el de una persona razonable. No obstante, un jurado puede tomar en consideración la razonabilidad de la creencia alegada por el imputado para determinar si esa creencia es honesta o auténtica.

La intencionalidad en los delitos tributarios en EE.UU.

- “La ignorancia de la ley no es un medio de defensa,” a menos que el Congreso determine lo contrario. En los casos tributarios, la ignorancia de la ley constituye un medio de defensa.
- En Estados Unidos, constituye una circunstancia eximente para el contribuyente alegar que éste no conocía las obligaciones legales o que actuó creyendo que cumplía la ley. Incluso si esa creencia es extravagante e irracional.
- Mientras esa creencia sea auténticamente verdadera, puede ser un medio de defensa frente a una imputación tributaria. No significa, sin embargo, que el jurado tenga que creer la alegación.

La intencionalidad en los delitos tributarios en EE.UU.

Criterio subjetivo

Prueba por indicios

- La intencionalidad rara vez es objeto de prueba directa y, por lo general, debe inferirse de los actos o conducta del imputado.

INSTRUCTION NO. 42

Proof of Knowledge or Intent

The intent of a person or the knowledge that a person possesses at any given time may not ordinarily be proved directly because there is no way of directly scrutinizing the workings of the human mind. In determining the issue of what a person knew or what a person intended at a particular time, you may consider any statements made or acts done by that person and all other facts and circumstances received in evidence which may aid in your determination of that person's knowledge or intent.

You may infer, but you are certainly not required to infer, that a person intends the natural and probable consequences of acts knowingly done or knowingly omitted. It is entirely up to you, however, to decide what facts to find from the evidence received during this trial.



Demostración de la intencionalidad y dónde buscar pruebas

- Ingresos del mismo tipo declarados anteriormente o patrón reiterado de infradeclaración
- El contable (o abogado) informó al contribuyente, o no se suministra al contable información completa y exacta
- Antecedentes, educación y experiencia del contribuyente
- Declaraciones falsas a los agentes; declaraciones exculpatorias falsas
- Documentos, anotaciones o facturas falsos, o llevanza de una doble contabilidad, u ocultar, destruir o “perder” los libros?



Demostración de la intencionalidad y dónde buscar pruebas

- Otros documentos financieros: Hipotecas, préstamos bancarios
- Colocar bienes, cuentas bancarias o negocios a nombre de un titular interpuesto
- Un “acuerdo demasiado bueno para ser cierto”
- Irracionalidad de las alegaciones del imputado, sobre la base de algunos o todos los elementos anteriores (la irracionalidad objetiva puede utilizarse para demostrar el conocimiento subjetivo) – SENTIDO COMÚN
- Uso de actos positivos para demostrar el conocimiento de la obligación (si no existiera obligación, ¿por qué ocultarlo al IRS?)



Demostración de la intencionalidad y dónde buscar pruebas

- Presentar una declaración de impuestos falsa que omita ingresos o sobreestime deducciones
- Ocultar ingresos a quien prepara las declaraciones fiscales
- Llevar doble contabilidad
- Utilizar información identificativa falsa
- Operar en divisas
- Mentir al inspector fiscal o agente especial durante una inspección o investigación
- Crear facturas falsas para gastos falsos
- Remitir ingresos a una sociedad pantalla presentándolos como gastos de negocios
- Utilizar cuentas bancarias interpuestas
- Un formulario W-4 falso presentado en los años anteriores al procedimiento, pero mantenido durante varios años
- Eliminar activos del alcance de IRS
- Colocación de activos a nombre de titulares interpuestos
- Operar en divisas
- Hacer que los recibos se paguen a través y en nombre de otros
- Hacer que las deudas se paguen a través y en nombre de otros
- Pagar a los acreedores en lugar de a la Administración Pública
- Firmar y presentar estados financieros falsos al IRS (p. ej.: Formularios 433-A)

Demostración de la intencionalidad y dónde buscar pruebas

- 1) Declaraciones de impuestos presentadas
- 2) Registros bancarios
- 3) Contable
- 4) Clientes terceros y otros pagadores
- 5) Requerimiento de los libros y registros de la compañía o sociedad del imputado (pérdidas y ganancias, libro mayor)
- 6) Órdenes de registro
- 7) Inspector fiscal/Expedientes de inspección/Expedientes de recaudación
- 8) Registros del IRS

Demostración de la intencionalidad y dónde buscar pruebas

- **Expedientes de funcionarios tributarios (recaudación)**
 - La base de datos electrónica registra las actividades para contactar con el contribuyente y recaudar el pago
 - Correspondencia y otros documentos
- **Expedientes de inspectores fiscales (examen)**
 - Muestran el historial de inspección, incluida la información utilizada para realizar la liquidación
 - Examen de las fichas de actuaciones – historial detallado de los esfuerzos para conseguir la colaboración del contribuyente, incluidos los contactos con éste
 - Correspondencia – Notificación al contribuyente

Demostración de la intencionalidad y dónde buscar pruebas

- **Terceros**

- Empleador/Negocio/Clientes: Prueba de ingresos y esfuerzos de evasión (p. ej.: pago en efectivo, titular interpuesto)
- DMV
- Registros de la propiedad
- Empleador/Negocio/Clientes: Prueba de ingresos y esfuerzos de evasión (p. ej.: pago en efectivo, titular interpuesto)
- DMV/Registros de la propiedad
- Cuentas bancarias
- Solicitudes de préstamos
- Libros y registros

Una de las mejores maneras de captar la atención del jurado y que demuestra claramente la intencionalidad del acusado es el ESTILO DE VIDA – Gastos en artículos de lujo superiores a lo declarado





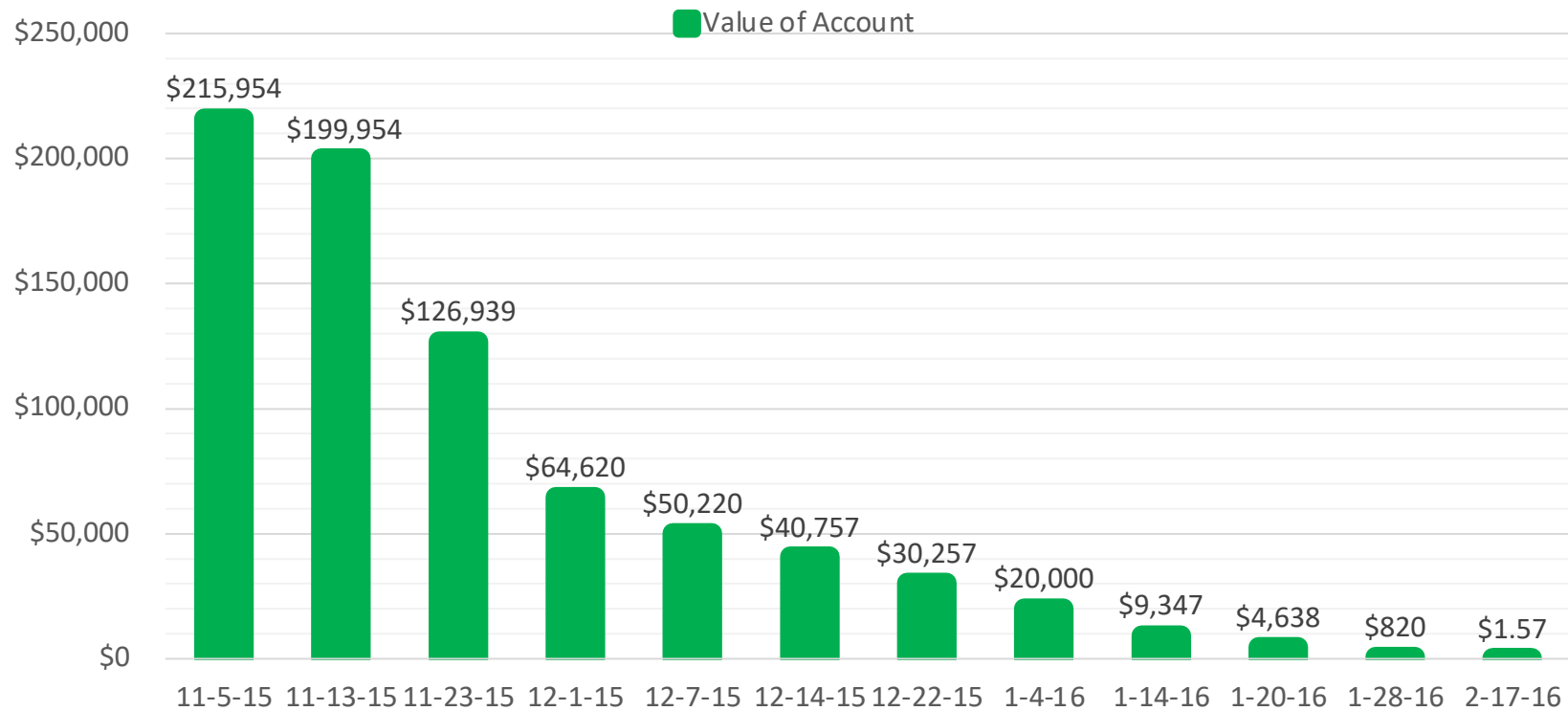




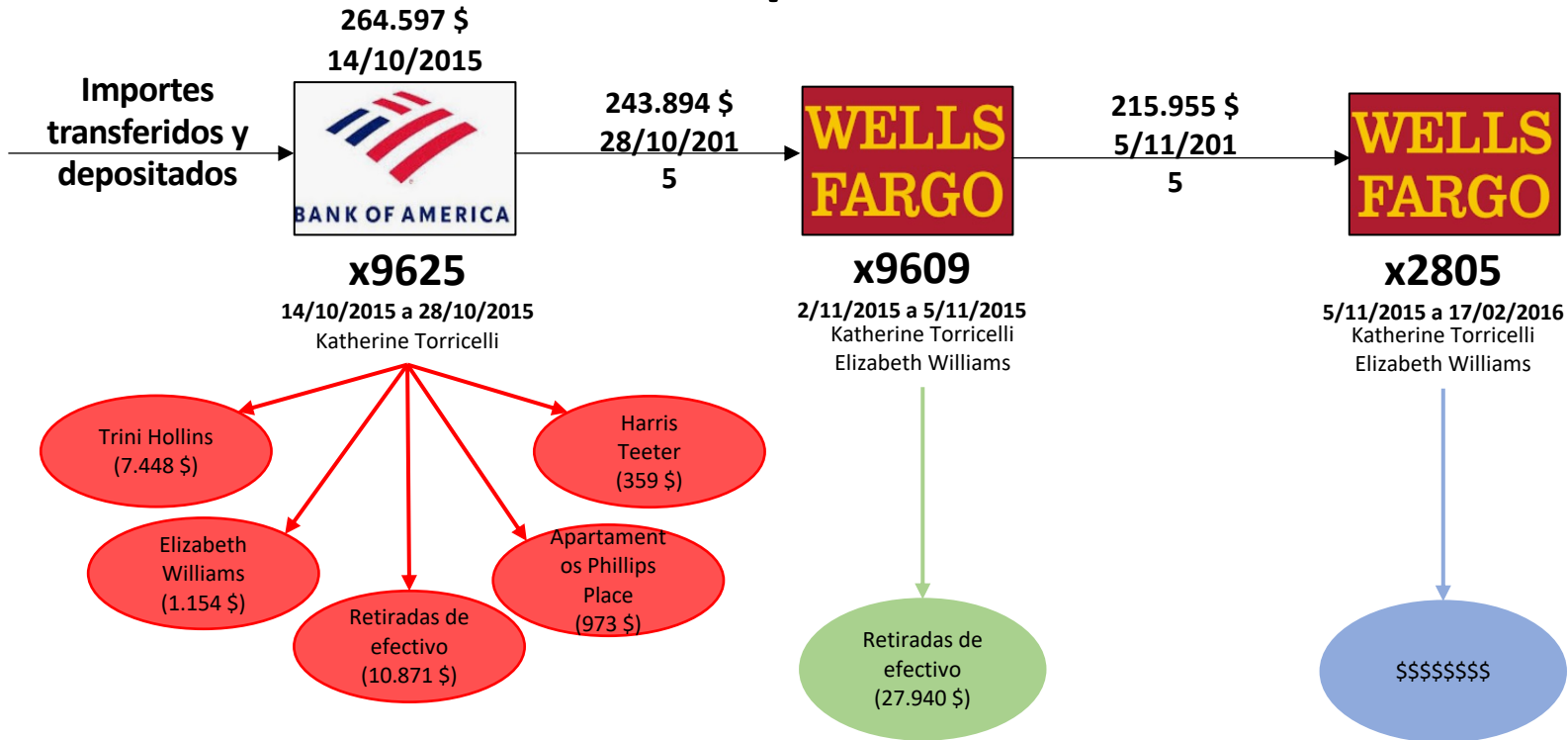
IRS Notices and Correspondence 2015 - 2019

2/16/15	Changes made and you owe \$xxxx
10/21/15	Withholding allowance limited letter sent
11/30/15	You didn't file a return
1/19/16	IRS authority to change withholding
1/19/16	The information you supplied does not support a change to your withholding
7/23/18	You didn't file a return
12/10/18	You didn't file a return
12/30/19	You didn't file a return

Saldos en cuenta Wells Fargo x2805



CONSPIRACIÓN PARA EL LAVADO DE ACTIVOS – Operaciones financieras



Retos de la investigación

MEDIOS DE DEFENSA – CÓMO REBATIRLOS



Medios de defensa



- Confianza en un profesional: contable, abogado, promotor
- Inexistencia de motivación tributaria para un acto positivo, finalidad dual.
 - Cuenta bancaria *offshore* a nombre de una sociedad que no opera. La reclamación de depósitos es un acto positivo. El imputado sostiene que estaba ocultando fondos a su cónyuge en un proceso de divorcio
 - Se utiliza como explicación de la falta de intencionalidad; sin embargo, siempre que demuestre que vulneró intencionadamente su obligación legal conocida, la carga de la prueba queda satisfecha.

Medios de defensa

La disconformidad con la ley no es un medio de defensa

- Aunque la ignorancia de la ley y su interpretación errónea pueden ser alegadas para negar la intencionalidad por parte del imputado, no sucede lo mismo con la disconformidad en cuanto a la constitucionalidad de la ley.



Medios de defensa



Creencia de buena fe/ignorancia deliberada

- Interpretar erróneamente de buena fe la ley o creer de buena fe que no se infringe la ley – Criterio subjetivo
- Es un medio de defensa que consiste en que el imputado no conocía la ley o los hechos que hacían ilegal la conducta.
- Sin embargo, si el imputado evitó deliberadamente tener conocimiento de la ley o de un hecho, el jurado puede deducir que efectivamente tenía conocimiento y que simplemente intentaba aparentar lo contrario.

Retos de la investigación

PRUEBA INTERNACIONAL

INTERNATIONAL ATTACHÉS



Convenios de Asistencia Legal Mutua (CALM)

- Presentación a través de OIA y con su asistencia
- Inicio temprano – procedimiento prolongado
- Con frecuencia se requiere la traducción de la solicitud y las respuestas
- Conocer los convenios
- Solo es posible utilizar pruebas para los delitos enumerados en la solicitud del CALM
- En Estados Unidos - Interrumpir la prescripción

Convenios tributarios y Acuerdos de Intercambio de Información Tributaria (“AIIT”)

- Presentación a través de la Oficina de Intercambio de Información (“EOI”) del IRS
- Puede ser más rápido que los CALM, pero su uso está limitado a delitos tributarios
- Puede aplicarse el Convenio de Asistencia Legal Mutua (CALM) después del convenio tributario/AIIT, solicitando autorización para el uso en delitos no tributarios
- Inicio temprano – identificar fechas de apertura/cierre de cuenta, si es posible – indicar el período impositivo cubierto por la solicitud (por ejemplo, en Estados Unidos se están investigando delitos tributarios relativos los períodos impositivos de 1989 a 2019)
- Pueden obtenerse pruebas en países no habituales, p. ej., Rusia
- Es posible que se notifique al titular/beneficiario último de la cuenta (importante si no es manifiesto)

Comisiones rogatorias

- Solicitud de asistencia de un tribunal a otro
- Se utiliza cuando no existe convenio
- Presentación de la documentación al tribunal de distrito con arreglo a la All Writs Act (28 USC 1651), y a continuación se transmite al país extranjero por medio del Departamento de Estado

Peticiones Egmont

- Se remite de un organismo de aplicación de la ley a otro a través de las “unidades de inteligencia financiera” (Grupo Egmont a través de FinCEN)
 - <https://www.fincen.gov/resources/international/egmont-group-financial-intelligence-units>
 - <https://egmontgroup.org/en/membership/list>

Retos de la investigación

CASO PRÁCTICO – ESTADOS UNIDOS v. MAGANA

Robo de correspondencia en EE. UU., fraude bancario y robo de identidad agravado

Investigación

- A finales de 2018 – USPIS (Servicio de Inspección Postal de EE.UU.) recibió denuncias de robo de correspondencia
 - Principalmente en barrios ricos de South Charlotte, Davidson, Gastonia, Fort Mill, SC
- La correspondencia personal era robada de los buzones de correo de las viviendas en las primeras horas de la mañana
- Se robaban y negociaban cheques personales y cheques con cargo a tarjetas de crédito

Investigación – El buen samaritano

- A primeras horas de la mañana, paseando al perro
 - Había denunciado anteriormente otros robos de correspondencia
- Observó un Mercedes Benz clase E de color oscuro
- Grabó un vídeo del vehículo con su teléfono móvil y obtuvo una imagen parcial de una matrícula de NC
 - Búsqueda en las bases de datos de NC
 - Se halló una coincidencia
- Erik Magana era conocido por USPIS
 - Ya era sospechoso de falsificar cheques de tarjetas de crédito e ingresarlos en cuentas bancarias

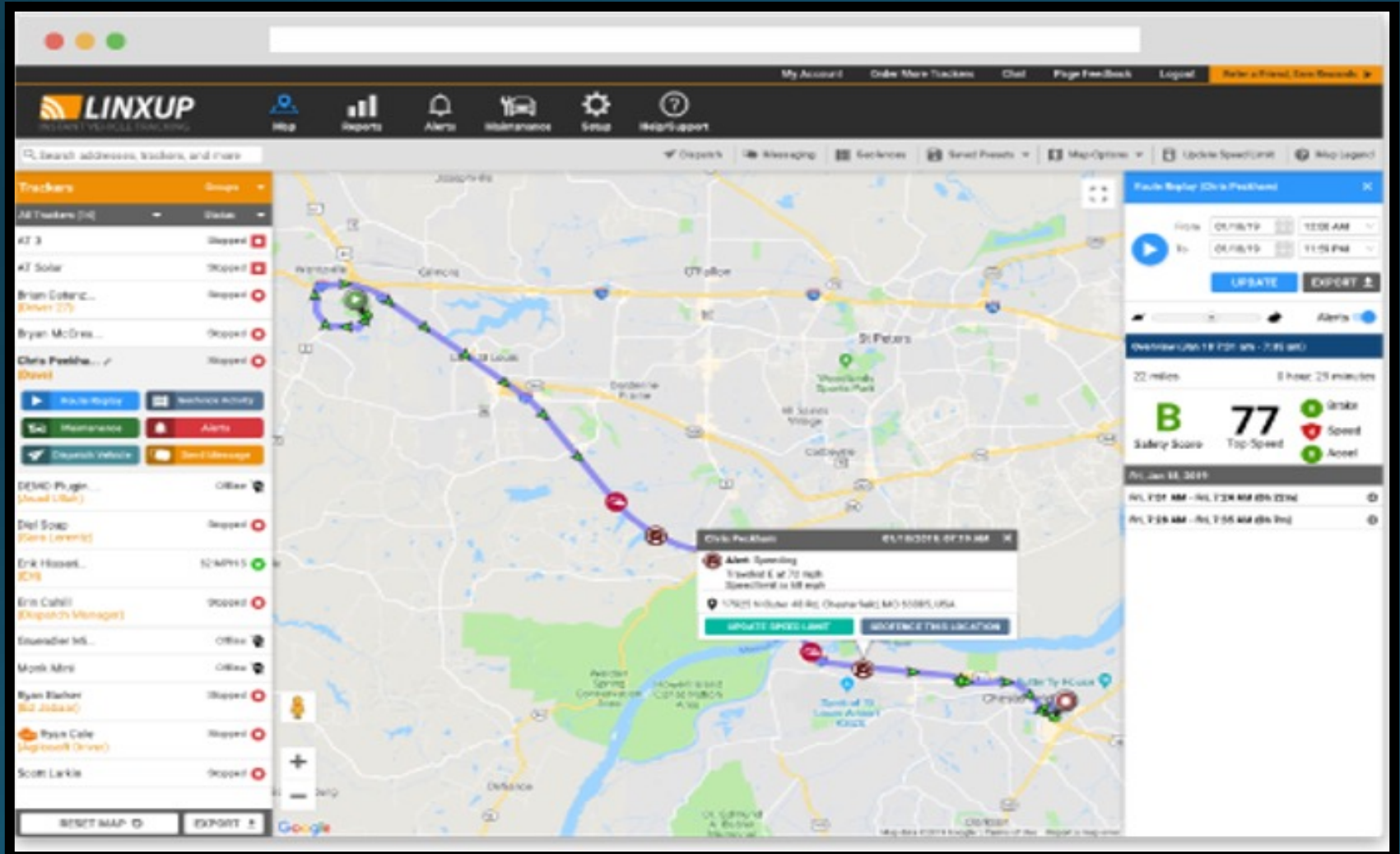
Orden judicial de seguimiento

- Se obtuvo una orden judicial de seguimiento para la instalación de un dispositivo de seguimiento GPS en el vehículo
- El vehículo fue vigilado durante una semana, incluso en directo
 - Circulaba por barrios residenciales de South Charlotte, normalmente entre medianoche y las 6 am
 - Se paraba en direcciones en las que se sabía que se había robado correspondencia
 - Regresó a su apartamento

Ejemplo de orden de seguimiento



Ejemplo de orden de seguimiento



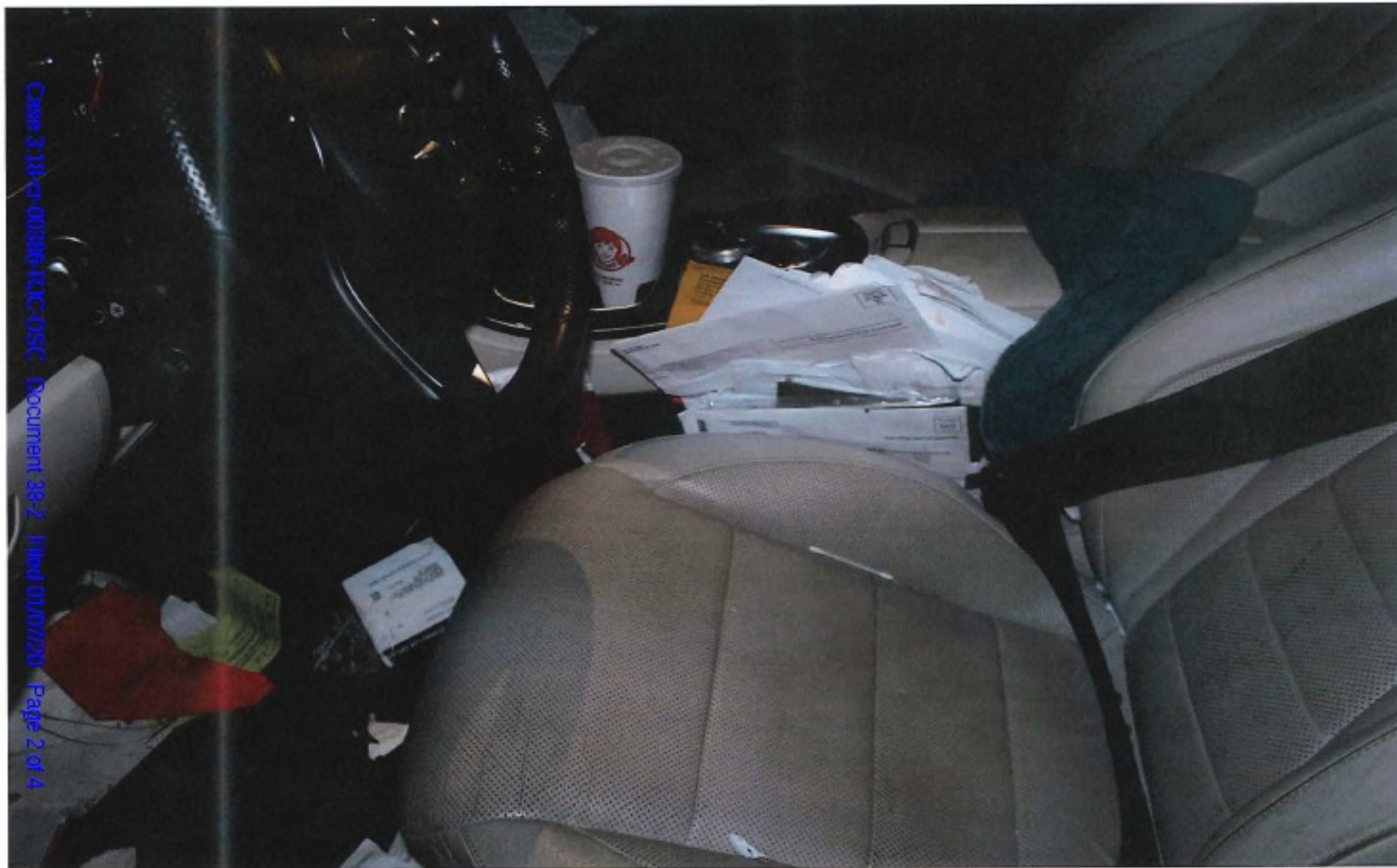
Otras pruebas

- Se encontró y recuperó correspondencia abandonada en contenedores de callejones y lugares cercanos
 - En uno de estos contenedores se halló un recibo con el nombre de Magana
- El vídeo de vigilancia del banco grabó los depósitos y retiradas
 - Ingresaba los cheques robados en su propia cuenta bancaria y en la cuenta de otra persona
 - Grandes retiradas de efectivo antes de que el banco detectara el robo de los cheques

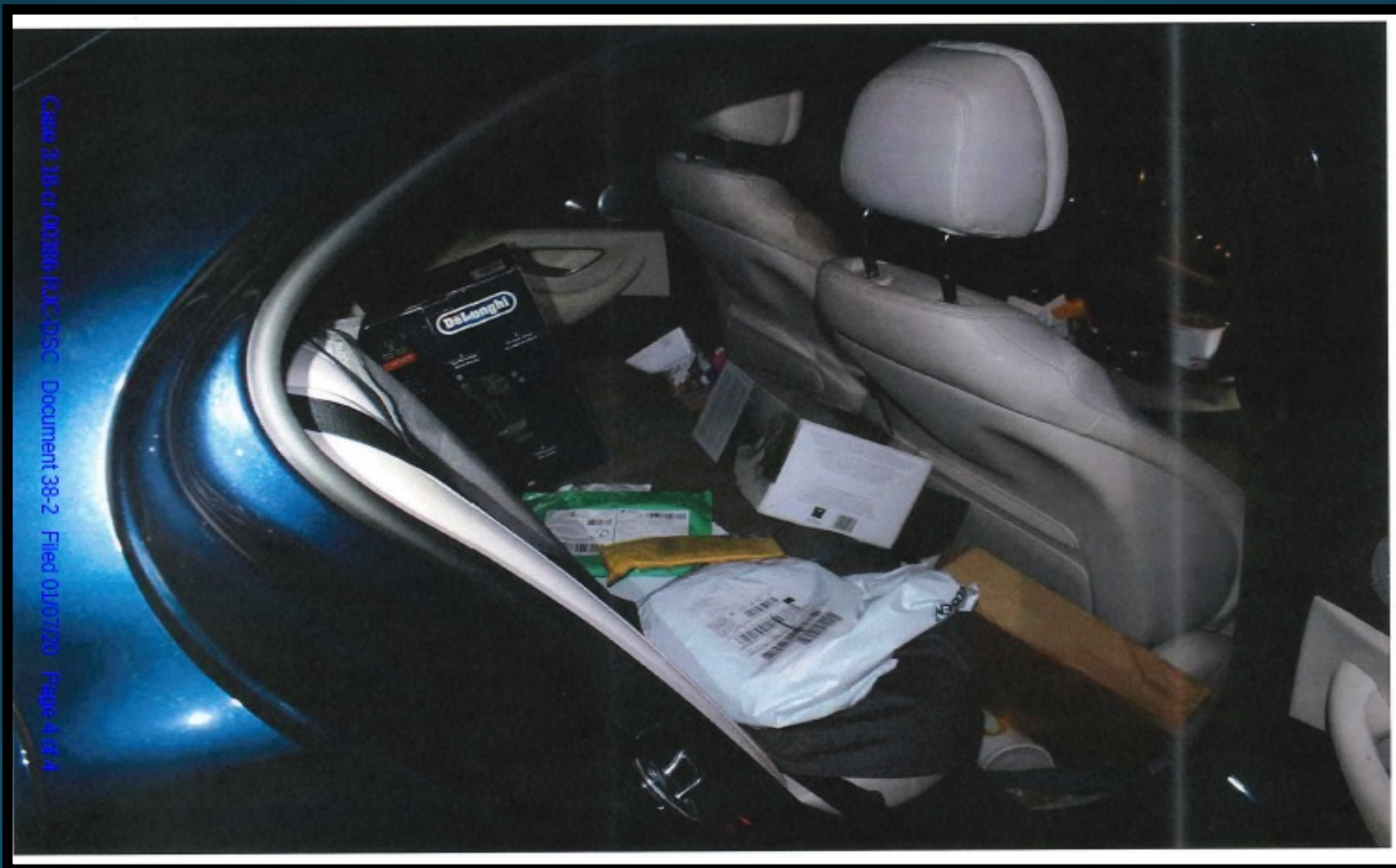
Denuncia y orden de registro de apartamento y vehículo

- Vigilancia en directo
- Sorprendido *in fraganti*
- Detención por una denuncia
- Ejecución de órdenes de registro
- Fue la mayor recuperación por USPS de correspondencia robada en los últimos 15 años

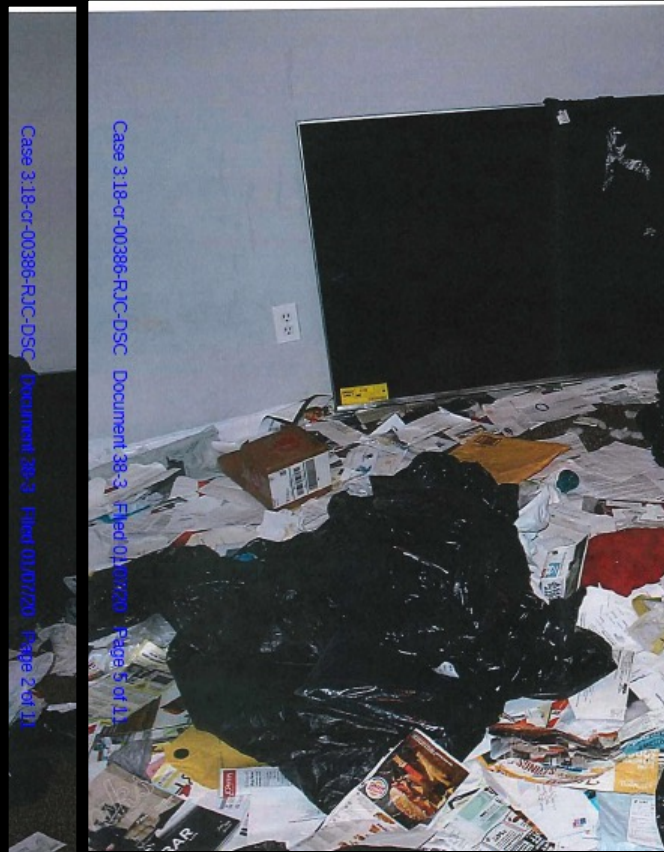
Vehículo



Vehículo



Apartamento



Case 3:18-cr-00386-RJC-DSC Document 38-3 Filed 01/07/20 Page 2 of 11

Case 3:18-cr-00386-RJC-DSC Document 38-3 Filed 01/07/20 Page 5 of 11



Case 3:18-cr-00386-RJC-DSC Document 38-3 Filed 01/07/20 Page 7 of 11



Imputación

- Tras la denuncia, Magana fue detenido
- Imputado de nuevo
 - Fue acusado de robo de correspondencia (18 USC 1708)
 - Acusado de robo de identidad agravado (18 USC 1028A) cometido en relación con fraude bancario (18 USC 1344)
- Se declaró culpable de la imputación

Condena – 42 meses de prisión

- Pérdida prevista: 546.713 \$
- Cheques y tarjetas de crédito incautados en las órdenes de registro
 - Tarjetas de crédito: USSG permite una pérdida implícita de 500\$/tarjeta
 - Docenas de cheques, incluyendo cheques de devolución del IRS, pagos a empresas y proveedores por importe de 233.000 \$
 - Cheques negociados en SunTrust y Wells Fargo
 - También se encontraron mercancías, pasaportes, entradas para Hamilton
- Problemas para determinar la cuantía total de las pérdidas por las malas condiciones higiénicas
 - Miles de piezas de correo deterioradas por insectos, gusanos, excrementos de perros. Sólo se pudo identificar al destinatario.
 - Se encontraron más de 1.300 víctimas individuales

\$8,754.10	Check on B.J.B. or H.B. account for \$1,842.14	IRS \$1,842.14
\$1,644.48	Check for \$18. Check on LM, LLC for \$180	Check on LM, LLC for \$180
\$5,764.45	Check on CS Partners account for \$16.95. Check on C Builders & Development account for \$562.50	Check on CS Partners account for \$16.95. Check on C Builders & Development account for \$562.50
\$237,845.72	IRS Refund Check for \$233,127. Check on CI Companies account for \$4,718.72	IRS Refund Check for \$233,127. Check on CI Companies account for \$4,718.72
\$1,424.33	Check on DESR, LLC account for \$1,424.33	Check on DESR, LLC account for \$1,424.33
\$5,063.36	Check on Prudential account for \$1,098.22. Check on PNC account for \$3,965.14	Check on Prudential account for \$1,098.22. Check on PNC account for \$3,965.14
\$29,023.72	Check on C.A. account for \$16,605.55. Check on G.C. Sr. Rev Living Trust account for \$506. Check on M.E. account for \$1,221.92. Check on K.K. account for \$10,690.25	Check on C.A. account for \$16,605.55. Check on G.C. Sr. Rev Living Trust account for \$506. Check on M.E. account for \$1,221.92. Check on K.K. account for \$10,690.25
\$50,979	Check on CAR, Inc. account for \$29,145.00. Check on S.B. account for \$21,834.00	Check on CAR, Inc. account for \$29,145.00. Check on S.B. account for \$21,834.00
\$4,625.00	Check on F.G. account (deposited into D.C. account) for \$4,625.00	Check on F.G. account (deposited into D.C. account) for \$4,625.00

Relevant Conduct Spreadsheet
US v. Erik Magana 3:18-cr-00386-RJC

\$28,900	Check on F.G. account (deposited into D.C. account) for \$4,900	Check on F.G. account (deposited into D.C. account) for \$5,000	Check on F.G. account (deposited into D.C. account) for \$5,000	Check on F.G. account (deposited into D.C. account) for \$5,000
\$43,779	Check on T.W. account for \$4,900	Check on T.W. account for \$4,999	Check on M.T. account for \$9,300	Check on T.W. account for \$15,000
\$501,212.87				
Access Devices				
\$500	Bank account statement for F.B., Jr.			
\$500	R.W.'s checkbook			
\$3,000	AAA receipts with account numbers for M.K.G. and D.G. Statement for new credit cards for S.H. and J.M. Statement for new credit cards for A.S. and E.R.			
\$2,000	Convenience check (blank) and new credit card statement for L.M.			
\$2,500	Convenience check (blank) and new credit card statement for V.R.			
\$14,000	Convenience check (blank) and new credit card statement for M.P.			
\$3,500	Convenience check (blank) and new credit card statement for T.L.			
\$9,500	5 credit cards			
\$5,000	28 credit cards			
\$5,500	7 credit cards			
\$45,500	19 credit cards			
\$546,713.00	10 credit cards			
	11 credit cards			

¿PREGUNTAS?